BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
FILIJALA/ PODRUŽNICA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

Broj: JN2-02-07-1-319-8/26
Banja Luka, 21.05.2026.godine

Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, Podružnica Banja Luka, u vijeću sastavljenom od članova, Radomir Pašić kao predsjednik vijeća, Dragan Bilić i Ervin Bibanović kao članova vijeća, rješavajući u postupku pravne zaštite pokrenutom po uloženoj žalbi ponuđača „ELKER" a.d. Ljubija broj 25-02/26 od 25.02.2026.godine, kojeg zastupa punomoćnik dr. Ostoja Kremenović, advokat iz Banja Luke, izjavljene protiv Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača po otvorenom postupku broj: 20887/25 od 11.02.2026. godine, ugovornog organa ODS Elektrokrajina a.d. Banja Luka, broj obavještenja o nabavci broj: 741-1-1-90-3-199/25 od 25.12.2025. godine, u postupku javne nabavke roba „linijski rastavljači", na osnovu čl. 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH", br. 39/14, 59/22, 50/24), čl. 193. st. (1) i (2) i 230. stav (1) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH", br.:29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), na sjednici Vijeća održanoj dana 21.05.2026. godine, donio je sljedeće:

R J E Š E NJ E

1. Žalba se usvaja.
2. Poništava se Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača po otvorenom postupku broj: 20887/25 od 11.02.2026. godine.
3. Usvaja se zahtjev za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od **750,00 KM**, o čemu će se donijeti posebno Rješenje.
4. Usvaja se zahtjev žalitelja „ELKER" a.d. Ljubija, kojeg zastupa punomoćnik dr. Ostoja Kremenović, advokat iz Banja Luke, za naknadu troškova postupka u iznosu od **843,75 KM**.
5. Obavezuje se Ugovorno tijelo ODS "Elektrokrajina" a.d. Banja Luka, da žalitelju „ELKER" a.d. Ljubija, kojeg zastupa punomoćnik dr. Ostoja Kremenović, advokat iz Banja Luke, nadoknadi troškove postupka u iznosu od **843,75 KM** u roku od 8 dana od dana prijema ovog Rješenja.
6. Odbacuje se dopuna žalbe broj 0l-16/26 od 16.03.2026. godine, kao neblagovremena.

O b r a z l o ž e nj e

U postupku javne nabavke roba „linijski rastavljači", ugovornog organa ODS Elektrokrajina a.d. Banja Luka, broj obavještenja o nabavci broj: 741-1-1-90-3-199/25 od 25.12.2025. godine, izjavljena je žalba ponuđača „ELKER" a.d. Ljubija broj 25-02/26 od 25.02.2026.godine, kojeg zastupa punomoćnik dr. Ostoja Kremenović, advokat iz Banja Luke, protiv Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača po otvorenom postupku broj: 20887/25 od 11.02.2026. godine, Kancelarija za razmatranje žalbi donijela je Zaključak broj JN2-02-07-1-319-6/26 od 21.05.2026. godine, kojim je spajen postupak po žalbi žalitelja „ELKER" a.d. Ljubija broj 25-02/26 od 25.02.2026.godine, kojeg zastupa punomoćnik dr. Ostoja Kremenović, advokat iz

Banja Luke, izjavljene protiv Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, koji se kod ovog organa vodi pod brojem JN2-02-07-1-319/26 i žalbi žalitelja „ELKER" a.d. Ljubija broj 25-02/26 od 25.02.2026.godine, kojeg zastupa punomoćnik dr. Ostoja Kremenović, advokat iz Banja Luke, izjavljene protiv Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, koji se kod ovog organa vodi pod brojem JN2-02-07-1-382/26, ugovornog organa ODS Elektrokrajina a.d. Banja Luka, broj obavještenja o nabavci broj: 741-1-1-90-3-199/25 od 25.12.2025. godine, u postupku javne nabavke roba „linijski rastavljači". Jedinstveni postupak sprovest će se pod brojem JN2-02-07-1-319/26. U obrazloženju se navodi da je Žalitelj naveden u uvodu ovog zaključka izjavio žalbe na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača po otvorenom postupku broj: 20887/25 od 11.02.2026. godine, ugovornog organa pobliže navedenog u uvodu ovog zaključka, ali obzirom da su obje žalbe identične i odnose na isti postupak dodjele ugovora, to je u skladu sa odredbama člana 112. Zakona o javnim nabavkama, rješeno kao u dispozitivu ovog zaključka.

U žalbi žalitelj navodi slijedeće: u Zapisniku o ocjeni ponuda od 10.02.2026.godine se navodi da je ponuda žalioca odbačena kao neprihvatljiva iz razloga što „iz dostavljene kataloške dokumentacije nije vidljiva ispunjenost svih zahtijevanih karakteristika linijskih rastavljača (Aneks 3-1 i Aneks 3-1 predmetne TD), odnosno da su ponuđeni linijski rastavljači sa silikonskim izolatorima, a što je u suprotnosti sa tačkom 6.3.2 pod a) predmetne tenderske dokumentacije." Tenderskom dokumentacijom, tačkom 6.3.2 je zahtijevano: Ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača će se izvršiti na osnovu sljedećih dokumenata ponuđene robe koje dostave ponuđači: a) kataloga ponuđenih linijskih rastavljača, sa tačno označenim proizvodima koji se nude, iz kojih je vidljivo da ponuđeni proizvodi zadovoljavaju zahtjeve ugovornog organa, b) atesta ponuđenih linijskih rastavljača, za jedan od ponuđenih tipova, u skladu sa standardima IEC 62271-1 ili ekvivalentnim, IEC 62271-102 ili ekvivalentnim i IEC 60060-1 ili ekvivalentnim, izdatih od strane nadležne institucije, odnosno od strane nezavisne laboratorije koja je ovlašćena od nadležnog organa državne uprave da sprovodi postupke usklađenosti predmetne robe u skladu sa zahtijevanim standardom..." Smatramo da je odluka o odbacivanju ponude neosnovana tj, da nije utemeljena na stvarnom činjeničnom stanju. U odluci navodite da „iz dostavljene kataloške dokumentacije nije vidljiva ispunjenost svih karakteristika linijskih rastavljača", dok se u ovom kontekstu veoma bitna riječ „svih" ne pominje u zahtjevu tenderske dokumentacije. Dakle, ocjena je donesena na osnovu zahtjeva koji je izmijenjen u odnosu na tendersku dokumentaciju. U dokumentaciji dostavljenoj u sastavu ponude, a zahtijevanoj pod tačkom 6.3.2. b), tj. u izvještajima o tipskom ispitivanju (atesti) se jasno i eksplicitno navodi da su ispitani rastavljači sa „silikonskim potpornim izolartorima 24 kV". Podatak se nalazi na strani 3/31 Izvještaja broj 63-153/08 u poglavlju podaci o ispitivanom objektu u okviru tabele 1.1 -Tehničke karakteristike tropolnog rastavljača vanjske montaže LRE- 6/11 (24 kV, 400 A), a na strani 61 ponude. Izvještaj o ispitivanju je u svakom slučaju mjerodavniji dokument kada su u pitanju tehničke karakteristike opreme jer je izdat od strane nadležne institucije. Sa druge strane u katalozima se nalaze podaci koje unose sami proizvođači bez propisane forme sadržaja kataloga. Obzirom da je i atest zahtijevan kao dokaz na osnovu kojeg će se izvršiti ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti, ugovorni organ ne može da ignoriše podatke navedene u atestu. DOKAZ 1: stranica 61 ponude žalioca. Prema tome, u ponudi je jasno naznačeno da su ponuđeni rastavljači sa silikonskim izolatorima, čime je dokazana ispunjenost svih zahtijevanih karakteristika linijskih rastavljača. Shodno gore navedenom, UO nije uskraćen ni za jedan zahtjevani podatak te stoga nije imao pravni osnov za odbacivanje ponude a žalilac je postupio u skladu sa članom 57 stav 1 ZJN BIH. 2. Sa druge strane, osporavani ponuđač je za ispunjavanje uslova definisanih članom 45 ZJN BIH dostavio potvrdu Osnovnog suda u Banjoj Luci u kojoj je navedeno da se potvrđuje da prema osporavanom ponuđaču nije izrečena pravosnažna presuda u krivičnom postupku, kojom se osuđuje na krivično djelo učešća u kriminalnoj organizaciji, za korupciju prevaru ili pranje novca. Međutim, članom 45. stav (1) tačka a) Zakona i predmetnom Tenderskom dokumentacijom, definisano je da „Ugovorni organ, izuzev u slučajevima iz člana 21. stav (1)

tačka d) i člana 22. stav (1) tačka d) ovog zakona, dužan je odbaciti zahtjev za učešće ili ponudu ako: a) je kandidat/ponuđač u krivičnom postupku osuđen pravosnažnom presudom za krivična djela organiziranog kriminala, korupciju, prevaru ili pranje novca, u skladu s važećim propisima u Bosni i Hercegovini ili zemlji u kojoj je registriran. Ovim putem naglašavamo da su djela organizovanog kriminala i učešća u kriminalnoj organizaciji dva sasvim različita krivična djela. Naime, Sud BiH je svojim aktom od 21.05.2019. godine, obavijestio Agenciju za javne nabavke da je u cilju urednosti ponuda, a prema članu 45. stav (1) tačka a), u vezi sa stavom (2) tačka a) istog člana Zakona, neophodno da svaki kandidat/ponuđač kumulativno dostavi potvrdu Suda BiH i potvrdu suda prema sjedištu pravnog lica, odnosno kandidata/ponuđača, iz razloga što nije definisan Jedinstveni registar na nivou Bosne i Hercegovine, u koji bi se upisivale pravosnažne presude za osuđene za krivična djela organizovanog kriminala, korupcije, prevare i pranja novca. Dokaz u prilog: Mišljenje i akt: Suda BiH i Agencije za javne nabavke. Dakle, kandidat/ponuđač iz Bosne i Hercegovine je dužan da vezano za primjenu člana 45. stav (2) tačka a) Zakona dostavi: 1. uvjerenje izdato od strane Suda BiH i 2. uvjerenje izdato od strane suda nadležnog prema sjedištu kandidata/ponuđača. U konkretnom slučaju osporavani ponuđač je dostavio uvjerenje izdato od strane Suda BiH i uvjerenje izdato od strane suda nadležnog prema sjedištu kandidata/ponuđača, konkretno Osnovni sud u Banjoj Luci. Ovim potvrdama se trebala dokazati stvarna i mjesna nadležnost da konkretno pravno lice nije osuđeno za krivično djelo organizovanog kriminala (1), za korupciju (2), prevaru (3) ili pranje novca (4). Ovaj uslov je jedan od prvih zahtjeva kvalifikacije ponuđača odnosno njegove lične sposobnosti koje moraju biti ispunjene na strani ponuđača da bi nastavio predemetni postupak javne nabavke. ***Ono što je specifičnost kad je u pitanju Republika Srpska i nadležnost svih Osnovni sudova u Republici Srpskoj je ta da oni nemaju nadležnost za krivična djela organizovanog kriminala i korupcije, takvu nadležnost posjeduje jedino Posebno odjeljenje Okružnog sud u Banja Luci. Stvarna nadležnost okružnih sudova u Republici Srpskoj uređena je Zakonom o sudovima Republike Srpske („Službeni Glasnik Republike Srpske" broj: 37/12, 44/15 i 100/17). Prema članu 31. ovog zakona okružni sud u Banja Luci je stvarno nadležan za prvostepenu nadležnost u krivičnim stvarima, u drustepenom rješavanju po žalbama kao i stvarnu nadležnost za korupciju, organizovani kriminal, prevaru i pranje novca (u okviru Posebnog odijeljenja Okružnog suda u Banja Luci). (U skladu s navedenim, članom 12. stav 1. Zakona o suzbijanju korupcije, organizovanog i najtežih oblika privrednog kriminala u okviru Okružnog suda u Banjaluci osnovano je Posebno odjeljenje za suzbijanje korupcije, organizovanog i najtežih oblika privrednog kriminala.) Ono što je bitno da, članom 13. stav 1. istog zakona je određeno da je Posebno odjeljenje Okružnog suda u Banja Luci je nadležno na cijeloj teritoriji Republike Srpske za krivična djela propisana Krivičnim zakonikom Republike Srpske, gdje su između ostalog i korupciju, organizovani kriminal, prevaru i pranje novca. U skladu sa navedenim, samo Okružni sud u Banja Luci u skladu sa svojom nadležnošću može imati registar za krivična djela organizovanog kriminala i korupcije, i podatke o tome da li je neko pravno lice osuđeno za krivično djelo organizovanog kriminala i za korupciju . Uvjerenje Osnovnog suda u Banja Luci koju je dostavio osporavani ponuđač nije u procesu ocjene dokaza ispitano, iako je u njoj navedeno da, citiramo: „nije izrečena pravosnažna presuda kojom je osuđen za krivična djela učešća u krimilalnoj organizaciji, prevari, korupciji ili pranju novca..." S tim u vezi, zbog prijave neke stranke za krivična djela korupcije i organizovanog kriminala bi se isti Osnovni sud u Banja Luci oglasio stvarno i mjesno nenadležnim i predmet uputio na stvarno nadležni Okružni sud u Banja Luci, koji bi o tome donio potencijalnu presudu i imao registar (u CMS bazi) evidenciju o takvim krivičnim djelima. Dakle, osporavani ponuđač nije dostavio potvrdu kojom se potvrđuje da protiv njega nije podignuta optužnica niti izrečena pravosnažna presuda za krivična djela organizovanog kriminala. U prilog gore navedenom ističemo presudu Suda BIH broj SI 3 U 034668 20 od 27.10.2020. godine, presudu Suda BiH broj SI 3 U 033614 19U od 18.03.2021.godine. Dokaz : presuda Suda BIH broj SI 3 U 034668 20 od 27.10.2020. godine, presuda Suda BiH broj SI 3 U 033614 19U od 18.03.2021.godine

Izjašnjenje na navode žalbe ugovornog organa: prvi žalbeni navod koji se odnosi na

neprihvatljivost ponude žalioca je neosnovan. Žalilac u svojoj ponudi nije ispunio zahtjeve tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača iz tačke 6.3 predmetne TD, i to na način kako je Ugovorni organ naveo u pobijanoj Odluci o izboru najpovoljnijeg ponuđača no otvorenom postupku javne nabavke broj: 64-11/25-N od 11.02.2026 godine, a koja glasi..." iz dostavljene kataloške dokumentacije nije vidljiva ispunjenost svih zahtijevanih karakteristika linijskih rastavljača (Aneks 3-1 i Aneks 3-2 predmetne TD), odnosno da su ponuđeni linijski rastavljači sa silikonskim izolatorima, a što je u suprotnosti sa tačkom 6.3.2 pod a] predmetne tenderske dokumentacije." U cilju dokazivanja uslova tehničke i profesionalne sposobnosti, da je ponuđena roba usklađena sa zahtjevima ugovornog organa, zahtijevano je da ponuđač dostavi: a) katalog ponuđenih linijskih rastavljača, sa tačno označenim proizvodima koji se nude, iz kojih je vidljivo da ponuđeni proizvodi zadovoljavaju zahtjeve ugovornog organa, Žalilac je na stranama 23. i 25. svoje ponude dostavio katalog ponuđene robe u kome nije navedeno da su izolatori od silikona, a što je zahtjevano u TD (Aneks 3-1 i Aneks 9-2) te je imenovana Komisija za javne nabavke ocjenila da nisu ispunjeni uslovi shodno članu 57. ZJN BiH. Navođenje od strane Žalioca da se taj podatak nalazi u nekom drugom dokumentu, koji nije katalog ponuđene robe, je u suprotnosti sa zahtijevima iz predmetne TD, tako da je ovaj žalbeni navod neprihvatljiv. Drugi žalbeni navod koji se odnosi na ličnu sposobnost ponuđača, ispunjenost člana 45. ZJN BiH je neosnovan. Obzirom da je odabrani ponuđač na stranama ponude od 27 do 36 dostavio dokaze u vezi ispunjenosti člana 45. Zakona o javnim nabavkama BiH, odnosno dostavio je potpunu dokumentaciju koju je Ugovorni organ i tražio i čija se ispunjenost dokazuje no obavještenju o izboru najpovoljnijeg ponuđača i dodjeli ugovora uz rok od 5 dana. Žalilac neosnovano osporava dostavljene potvrde i tumači iste na način kako opisuje u žalbi dok Ugovorni organ u ponovljenoj reviziji postupka smatra da je odbrani ponuđač ispunio uslove u skladu sa članom 45. Zakona o javnim nabavkama BiH i tačkom 6.1. Lična sposobnost TD koja glasi: 6.1.1 U skladu sa članom 45. Zakona, ponuda će biti odbijena ako je ponuđač:
a) u krivičnom postupku osuđen pravosnažnom presudom za krivična djela organizovanog kriminala, korupciju, prevaru ili pranje novca, u skladu sa važećim propisima u BiH ili zemlji u kojoj je registrovan; b) pod stečajem ili je predmet stečajnog postupka, osim u slučaju postojanja važeće odluke o potvrdi stečajnog plana ili je predmet postupka likvidacije, odnosno u postupku je obustavljanja poslovne djelatnosti, u skladu sa važećim propisima u BiH ili zemlji u kojoj je registrovan; c) nije ispunio obavezeu vezi s plaćanjem penzionog i invalidskog osiguranja i zdravstvenog osiguranja, u skladu sa važećim propisima u BiH ili zemlji u kojoj je registrovan; d) nije ispunio obaveze u vezi s plaćanjem direktnih i indirektnih poreza u skladu sa važećim propisima u Bosni i Hercegovini ili zemlji u kojoj je registrovan; 6.1.2 Dokumenti kojima ponuđač dokazuje da slučajevi navedeni u prethodnoj tački ne odnose se na njega su: a) uvjerenje nadležnog suda (za ponuđače iz BiH mo su uvjerenja suda BiH u suda sjedišta ponuđača) kojim dokazuje da u krivičnom postupku nije izrečena pravosnažna presuda kojom je osuđen za krivično djelo učešća u kriminalnoj organizaciji;za korupciju, prevaru ili pranje novca; b) uvjerenje nadležnog suda ili organa uprave kod kojeg je registrovan kojim se potvrđuje da nije pod stečajem niti je predmet stečajnog postupka, da nije predmet postupka likvidacije, odnosno da nije u postupku obustavljanja djelatnosti; c] uvjerenje nadležnih institucija kojim se potvrđuje da je izmirio dospjele obaveze, a koje se odnose na doprinose za penziono i invalidsko osiguranje i zdravstveno osiguranje; d) uvjerenje nadležnih institucija kojim se potvrđuje da je izmirio dospjele obaveze u vezi sa plaćanjem direktnih i indirektnih poreza; 6.1.3 U svrhu ispunjavanja uslova iz prethodne tačke ponuđači treba u svojoj ponudu dostaviti Izjavu ovjerenu kod nadležnog organa, da se na njih ne odnose slučajevi koji su definisani prethodnom tačkom ove TD. Obavezna forma izjave utvrđena je Aneksom 6 ove TD. 6.1.4 Ponuđač čija ponuda bude izabrana kao najpovoljnija dužan je nakon prijema odluke o izboru dostaviti u roku 5 (pet) dana originale ili ovjerene kopije dokumenata kojima se dokazuje lična sposobnost ponuđača. Shodno navedenom kao i stavu kroz sudsku praksu , a prema članu 45. stav (1) tačka a) u cilju urednosti ponuda, a u vezi sa stavom (2) tačka a) istog člana Zakona, neophodno je da svaki kandidat/ponuđač kumulativno dostavi potvrdu Suda BiH i potvrdu suda prema sjedištu pravnog lica, odnosno kandidata/ponuđača, iz razloga što nije definisan

Jedinstveni registar na nivou Bosne i Hercegovine u koji bi se upisivale pravosnažne presude za osuđene za krivična djela organizovanog kriminala, korupcije, prevare i pranja novca. S tim u vezi, Ugovorni organ je u tenderskom dokumentu propisao obavezu za kandidate/ponuđače da u smislu odredbi člana 45. stav (1) tačka a) u vezi sa stavom (2) tačka a) iste odredbe Zakona, dostave uvjerenje i Suda BiH i suda prema sjedištu pravnog lica, odnosno kandidata/ponuđača, a što je odabrani ponuđač uredno ispunio u fazi evaluacije ponuda koristeći svoje zakonsko pravo i dostavio navedenu dokumentaciju koja u potpunosti ispunjava traženo TD.

Pored navedenih podnesaka, izabrani ponuđač dostavio je podnesak zaprimljen kod ovog državnog organa dana 11.03.2026. godine, i podnesak broj 211-1/26 od 12.05.2026. odine u kojem je pridružio navodima ugovornog organa, te podnesak dopuna žalbe žalitelja broj 01-16/26 od 16.03.2026. godine, zatim podnesak broj 13-05/26 od 13.05.2026. godine, u kojima je ostao kod navoda iz žalbe. Uvidom u dostavnicu Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača po otvorenom postupku broj: 20887/25 od 11.02.2026. godine, ista je zaprimljena od strane žalitelja dana 23.02.2026. godine, te je rok za izjavljivanje žalbe bio do 05.03.2026. godine, kako je predmetna dopuna žalbe žalitelja broj 01-16/26 od 16.03.2026. godine dostavljena na postupanje ovom državnom organu dana 16.03.2026. godine, slijedom čega je ista neblagovremena, i kao takva se odbacuje. Ugovorni organ dostavio je podnesak broj 20887/26 od 30.04.2026. godine, u kojem je ostao kod navoda iz izjašnjenja.

Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, filijala Banja Luka prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje u ovoj glavnoj stvari pristupio je provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, a kako bi se uopće moglo pristupiti njenom rješavanju. Kako je prethodno utvrdio dopuštenost i blagovremenost izjavljene žalbe, kao i činjenicu da je žalba izjavljena od strane ovlaštene osobe koja ima aktivnu legitimaciju u smislu odredbe člana 109. Zakona o javnim nabavkama, te postojanje pretpostavki propisanih odredbom člana 105. istog Zakona, odnosno odredbom člana 227. Zakona o upravnom postupku, nastavljen je postupak pravne zaštite.

Žalba je osnovana.

Postupajući u granicama zahtjeva iz žalbe, a pazeći po službenoj dužnosti na postojanje povreda koje su opisane u odredbi člana 103. Zakona o javnim nabavkama, uvidom u spis predmeta koje je ovo vijeće imalo na raspolaganju i dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, filijala Banja Luka je ispitao pravilnost i zakonitost osporene Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača po otvorenom postupku broj: 20887/25 od 11.02.2026. godine, u granicama ovlaštenja iz člana 104. Zakona o javnim nabavkama, pa je odlučeno kao u dispozitivu ovog rješenja iz sljedećih razloga:

U prvom žalbenom navodu žalitelj osprava ocjenu svoje ponuda kao neprihvatljiva iz razloga što „*iz dostavljene kataloške dokumentacije nije vidljiva ispunjenost svih zahtijevanih karakteristika linijskih rastavljača (Aneks 3-1 i Aneks 3-1 predmetne TD), odnosno da su ponuđeni linijski rastavljači sa silikonskim izolatorima, a što je u suprotnosti sa tačkom 6.3.2 pod a) predmetne tenderske dokumentacije.*" Uvidom u tendersku dokumentaciju, tačkom 6.3.2 zahtijevano je: *Ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača će se izvršiti na osnovu sljedećih dokumenata ponuđene robe koje dostave ponuđači: a) kataloga ponuđenih linijskih rastavljača, sa tačno označenim proizvodima koji se nude, iz kojih je vidljivo da ponuđeni proizvodi zadovoljavaju zahtjeve ugovornog organa, b) atesta ponuđenih linijskih rastavljača, za jedan od ponuđenih tipova, u skladu sa standardima IEC 62271-1 ili ekvivalentnim, IEC 62271-102 ili ekvivalentnim i IEC 60060-1 ili ekvivalentnim, izdatih od strane nadležne*

institucije, odnosno od strane nezavisne laboratorije koja je ovlašćena od nadležnog organa državne uprave da sprovodi postupke usklađenosti predmetne robe u skladu sa zahtijevanim standardom..." Uvidom u ponudu žalitelja dostavljena je i dokumentacija zahtijevana pod tačkom 6.3.2. b), tj. u izvještajima o tipskom ispitivanju (atesti) se jasno i eksplicitno navodi da su ispitani rastavljači sa *„silikonskim potpornim izolartorima 24 kV*". Podatak se nalazi na strani 3/31 Izvještaja broj 63-153/08 u poglavlju podaci o ispitivanom objektu u okviru tabele 1.1 - Tehničke karakteristike tropolnog rastavljača vanjske montaže LRE- 6/11 (24 kV, 400 A), na strani 61 ponude. Presudom Suda BIH broj: S1 3 U 050676 25 U od 6.3.2026. godine, navodi se:...."*te okolnost da u obrascu za cijenu ponude nije upisao proizvođača ponuđene robe, ne čini njegovu ponudu neprihvatljivom s obzirom da se radi o manjem nedostatku u ponudi, a ovaj podatak se može na nesumnjiv način utvrditi iz ostataka ponude.*" Dakle, nesporno je, da se zahtjevani podatak o *„silikonskim potpornim izolartorima 24 Kv"*, ne nalazi u katalogu ponuđenih linijskih rastavljača, ali se predmetni podatak nalazi u drugom dokumentu, i to, atestu ponuđenih linijskih rastavljača. Članom 68. stav 4. Zakona o javnim nabavkama, propisano je: *Ugovorni organ dužan je da odbaci zahtjev za učešće ili ponudu u slučajevima kad: a) ponuđač u svojoj ponudi ne navede cijenu, nego samo navede da će ponuditi cijenu koja je za određeni procenat ili vrijednost niža od ponude sa najnižom cijenom, ili ponudu u kojoj cijena nije iskazana u ukupnom iznosu, u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije; b) se uz ponudu zahtijeva garancija za ozbiljnost ponude, a ona nije dostavljena uz ponudu; c) nije otklonjen nedostatak iz stava (3) ovog člana; d) se ponuda odnosi na više lotova nego što je ugovorni organ dozvolio tenderskom dokumentacijom i obavještenjem o nabavci; e) je u ponudi data alternativna ponuda, a ona nije dopuštena; f) u ponudi pisanim objašnjenjem ponuđača nije otklonjen nedostatak ili nejasnoća; g) za ponudu ponuđač nije pisanim putem prihvatio ispravku računske greške; i) ponuda nije potpuna i ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije, j) i u drugim opravdanim slučajevima.* Prema tome, u ponudi je jasno naznačeno da su ponuđeni rastavljači sa silikonskim izolatorima, čime je dokazana ispunjenost svih zahtijevanih karakteristika linijskih rastavljača. Shodno gore navedenom, ugovorni organ nije imao pravni osnov za odbacivanje ponude žalitelja, pa je ovaj žalbeni navod osnovan.

U drugom žalbenom navodu, žalitelj osporava ponudu izabranog ponuđača, jer smatra da nije dostavio potvrdu kojom se potvrđuje da protiv njega nije podignuta optužnica niti izrečena pravosnažna presuda za krivična djela organizovanog kriminala, izdata od strane svarno i mjesno nadležnog suda. Uvidom u tendersku dokumentaciju, tačkom 6.1. Lična sposobnost, propisano je: *6.1.1. U skladu sa članom 45. Zakona, ponuda će biti odbijena ako je ponuđač: a) u krivičnom postupku osuđen pravosnažnom presudom za krivična djela organizovanog kriminala, korupciju, prevaru ili pranje novca, u skladu sa važećim propisima u BiH ili zemlji u kojoj je registrovan; b) pod stečajem ili je predmet stečajnog postupka, osim u slučaju postojanja važeće odluke o potvrdi stečajnog plana ili je predmet postupka likvidacije, odnosno u postupku je obustavljanja poslovne djelatnosti, u skladu sa važećim propisima u BiH ili zemlji u kojoj je registrovan; c) nije ispunio obavezeu vezi s plaćanjem penzionog i invalidskog osiguranja i zdravstvenog osiguranja, u skladu sa važećim propisima u BiH ili zemlji u kojoj je registrovan; d) nije ispunio obaveze u vezi s plaćanjem direktnih i indirektnih poreza u skladu sa važećim propisima u Bosni i Hercegovini ili zemlji u kojoj je registrovan; 6.1.2 Dokumenti kojima ponuđač dokazuje da slučajevi navedeni u prethodnoj tački ne odnose se na njega su: a) uvjerenje nadležnog suda (za ponuđače iz BiH mo su uvjerenja suda BiH u suda sjedišta ponuđača) kojim dokazuje da u krivičnom postupku nije izrečena pravosnažna presuda kojom je osuđen za krivično djelo učešća u kriminalnoj organizaciji;za korupciju, prevaru ili pranje novca; b) uvjerenje nadležnog suda ili organa uprave kod kojeg je registrovan kojim se potvrđuje da nije pod stečajem niti je predmet stečajnog postupka, da nije predmet postupka likvidacije, odnosno da nije u postupku obustavljanja djelatnosti; c] uvjerenje nadležnih institucija kojim se potvrđuje da je izmirio dospjele obaveze, a koje se odnose na doprinose za penziono i invalidsko osiguranje i zdravstveno osiguranje; d) uvjerenje nadležnih institucija kojim se potvrđuje da je izmirio dospjele obaveze u vezi sa plaćanjem direktnih i indirektnih*

poreza; 6.1.3 U svrhu ispunjavanja uslova iz prethodne tačke ponuđači treba u svojoj ponudu dostaviti Izjavu ovjerenu kod nadležnog organa, da se na njih ne odnose slučajevi koji su definisani prethodnom tačkom ove TD. Obavezna forma izjave utvrđena je Aneksom 6 ove TD. 6.1.4 Ponuđač čija ponuda bude izabrana kao najpovoljnija dužan je nakon prijema odluke o izboru dostaviti u roku 5 (pet) dana originale ili ovjerene kopije dokumenata kojima se dokazuje lična sposobnost ponuđača. Shodno navedenom kao i stavu kroz sudsku praksu , a prema članu 45. stav (1) tačka a) u cilju urednosti ponuda, a u vezi sa stavom (2) tačka a) istog člana Zakona, neophodno je da svaki kandidat/ponuđač kumulativno dostavi potvrdu Suda BiH i potvrdu suda prema sjedištu pravnog lica, odnosno kandidata/ponuđača, iz razloga što nije definisan Jedinstveni registar na nivou Bosne i Hercegovine u koji bi se upisivale pravosnažne presude za osuđene za krivična djela organizovanog kriminala, korupcije, prevare i pranja novca. Članom 45. stav 1. i 2. Zakona o javnim nabavkama, propisano je: *(1) Ugovorni organ, izuzev u slučajevima iz člana 21. stav (1) tačka d) i člana 22. stav (1) tačka d) ovog zakona dužan je da odbaci zahtjev za učešće ili ponudu ako kandidat/ponuđač: a) je u krivičnom postupku osuđen pravosnažnom presudom za krivična djela organizovanog kriminala, korupciju, prevaru ili pranje novca, u skladu sa važećim propisima u Bosni i Hercegovini ili zemlji u kojoj je registrovan; b) je pod stečajem ili je predmet stečajnog postupka, osim u slučaju postojanja važeće odluke o potvrdi stečajnog plana ili je predmet postupka likvidacije, odnosno u postupku je obustavljanja poslovne djelatnosti, u skladu sa važećim propisima u Bosni i Hercegovini ili zemlji u kojoj je registrovan; c) nije ispunio obaveze u vezi sa plaćanjem penzionog i invalidskog osiguranja i zdravstvenog osiguranja, u skladu sa važećim propisima u Bosni i Hercegovini ili propisima zemlje u kojoj je registrovan; d) nije ispunio obaveze u vezi sa plaćanjem direktnih i indirektnih poreza, u skladu sa važećim propisima u Bosni i Hercegovini ili zemlji u kojoj je registrovan. (2) Kandidat/ponuđač kojem bude dodijeljen ugovor obavezan je da dostavi sljedeće dokumente kojima će potvrditi da se slučajevi navedeni u stavu (1) ovog člana ne odnose na njega: a) uvjerenje nadležnog suda kojim dokazuje da u krivičnom postupku nije izrečena pravosnažna presuda kojom je osuđen za krivično djelo učešća u kriminalnoj organizaciji, za korupciju, prevaru ili pranje novca; b) uvjerenje nadležnog suda ili organa uprave kod kojeg je registrovan kandidat/ponuđač kojim se potvrđuje da nije pod stečajem niti je predmet stečajnog postupka, da nije predmet postupka likvidacije, odnosno da nije u postupku obustavljanja poslovne djelatnosti; c) uvjerenja nadležnih institucija kojim se potvrđuje da je kandidat/ponuđač izmirio dospjele obaveze, a koje se odnose na doprinose za penzijsko i invalidsko osiguranje i zdravstveno osiguranje; d) uvjerenja od nadležnih institucija da je kandidat/ponuđač izmirio dospjele obaveze u vezi sa plaćanjem direktnih i indirektnih poreza. Uvidom u ponudu* odabranog ponuđača na stranama ponude od 27 do 36 dostavljeni su dokazi u vezi ispunjenosti člana 45. Zakona o javnim nabavkama BiH, odnosno dostavio je između ostale dokumentacije, i Uvjerenje Osnovnog suda u Banjoj Luci broj 071-0-Su-I-25-004421 od 10.11.2025. godine, kao i Uvjerenje Suda BIH, broj 03-11715/25 od 10.11.2025. godine. Uvidom u Uvjerenje Osnovnog suda u Banjoj Luci broj 071-0-Su-I-25-004421 od 10.11.2025. godine, navodi se *da pred Osnovnim sudom u Banjoj Luci nije podignuta optužnica koja je stupila na pravnu snagu i nije izrečena pravosnažna presuda u krivičnom postupku, kojom se osuđuje za krivično djelo učešća u kriminalnoj organizaciji, za korupciju, prevaru ili pranje novca.* Uvidom u Uvjerenje Suda BIH, broj 03-11715/25 od 10.11.2025. godine, navodi se: *Kojom se potvrđuje da protiv pravnog lica El Pormet d.o.o. Banja Luka, nije izrečena pravosnažna presuda za krivična djela organizovanog kriminala, prevaru, korupciju i pranje novca pred Sudom Bosne i Hercegovine, a sve u smislu člana 45. stav 2. tačka a) Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BIH2, broj 39/14, 59/22, 50/24).* U identičnoj činjeničnoj i pravnoj situaciji, Sud BIH donio je presudu broj S1 3 U 051047 25 U od 26.02.2026. godine, u kojoj se navodi: *Treba imati u vidu da je noveliranom odredbom člana 45. Zakona o javnim nabavkama iz stava 10) propisano da se ugovorni organ, ukoliko ima sumnju u postojanje okolnosti koje su navedene u stavovima od 1) do 4) člana 45. ZJN može obratiti nadležnim organima u cilju pribavljanja potrebnih informacija, što mu daje pravo da, ukoliko ima saznanja ili sumnju da postoji osuđujuća presuda pred višim sudovima*

za navedena djela, tu sumnju provjeri, jer ima i pravni interes za takvo saznanje. Sve navedene analizirane okolnosti, pored osnovne koja je potpuno jasna, da je cilj Zakona o javnim nabavkama i dokaza koji se dostavljaju u odnosu na ličnu sposobnost, da se sprijedi ude5ce u postupcima javnih nabavki onih koji su već osuđeni kao prestupnici, ukazuju da u prethodnoj fazi prikupljanja ponuda neprecizne odredbe ne daju jasan osnov da se pribavljaju uvjerenja viših sudova i specijalizovanih odjeljenja za organizovani kriminal, jer postoje mjere i aktivnosti koje može preduzeti ugovomi organ, u sludaju sumnje i radi zaštite zakonitosti postupka, u fazi kada dođe do izbora najpovoljnijeg ponudada. Prema tome, ponuđač je dužan da dostavi uvjerenje izdato od strane Suda BiH i suda nadleZnog prema svom sjedi$tu, odnosno mjestu prebivališta iz kojeg je vidljivo, da mu u krividnom postupku nije izredena pravosnaZna presuda kojom je osuden za krivična djela navedena u odredbi člana 45. stav 1. tačka a) ZJN, zbog čega nije osnovan prigovor iz tužbe da je u predmetnom sludaju izabrani ponuđač propustio da dostavi odredeni dokument, niti da je nije ispunio uslov iz tenderskog dokumenta i da je njegova ponuda neprihvatljiva u tom pogledu. Prema tome u konkretnom slučaju odabrani ponuđač je dostavio potpunu dokumentaciju koju je Ugovorni organ i tražio i čija se ispunjenost dokazuje npo obavještenju o izboru najpovoljnijeg ponuđača i dodjeli ugovora uz rok od 5 dana. S tim u vezi, Ugovorni organ je u tenderskom dokumentu propisao obavezu za kandidate/ponuđače da u smislu odredbi člana 45. stav (1) tačka a) u vezi sa stavom (2) tačka a) iste odredbe Zakona, dostave uvjerenje i Suda BiH i suda prema sjedištu pravnog lica, odnosno kandidata/ponuđača, a što je odabrani ponuđač uredno ispunio u fazi evaluacije ponuda koristeći svoje zakonsko pravo i dostavio navedenu dokumentaciju koja u potpunosti ispunjava traženo TD. Slijedom navedenog ovaj žalbeni navod je neosnovan.

Kako ugovorni organ nije pravilno i potpuno utvrdio činjenično stanje, te je nepravilno primjenio zakon i podzakonske akte, žalba se usvaja kao osnovana i poništava se Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača po otvorenom postupku broj: 20887/25 od 11.02.2026. godine, slijedom čega, uvažavajući naprijed navedeno obrazloženje ovog organa, te na osnovu utvrđenog činjeničnog stanja i primjenom člana 104. i 111. stav 1. d) Zakona o javnim nabavkama, odlučeno je kao u dispozitivu ovog Rješenja.

Zahtjev za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 750,00 KM je osnovan. Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 750,00 KM izvršit će se posebnim aktom, po konačnosti Rješenja, a u skladu sa članom 108. stav 7. ZJN i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama.

Imajući u vidu visinu postavljenog zahtjeva za troškove postupka, ovaj organ je u skladu sa odredbama sa članom 3. i 12 Tarifa o nagradama i naknadi troškova za rad advokata ("Službeni glasnik Republike Srpske" broj: 111/2024) u konkretnom slučaju pristupio odlučivanju o troškovima ovog postupka, smatrajući da u konkretnom slučaju treba primjeniti tarife u postupcima u neprocjenjivim stvarima. Zalitelju pripada naknada troškova postupka u iznosu 843,75 KM, za sastav žalbe i predaju žalbe na postupanje. U skladu sa članom 3. i 12 Tarifa o nagradama i naknadi troškova za rad advokata ("Službeni glasnik Republike Srpske" broj: 111/2024), a koji se sastoje od troškova izrade podneska u svim neimenovanim postupcima, u iznosu od 150 bodova odnosno 450,00 KM, uvećano za 50% za sastavljanje pravnog lijeka, a što iznosi 75 bodova odnosno 225,00 KM, te paušalna nagrada u iznosu od 25% od iznosa nagrade određene Tarifom 3., za radnju predaje žalbe na nadležno postupanje odnosno 168,75 KM, tako da troškovi zastupanja iznose 843,75 KM.

Pouka o pravnom lijeku: Ovo rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
Radomir Pašić

Dostavljeno:
1.Žalitelju
2. EL Promet d.o.o. Banja Luka,
zastupan po punomoćniku
Jelena Diljević, advokat
iz Banja Luke
3.Ugovornom organu
4.U spis predmeta
5. a/a